

PRILOG 2

ZAPISNIK SA 871. SEDNICE IZBORNOG I NASTAVNO-NAUČNOG VEĆA ELEKTROTEHNIČKOG FAKULTETA U BEOGRADU

871. sednica Izbornog i Nastavno-naučnog veća Elektrotehničkog fakulteta, održana je u utorak, 15.03.2022. godine u Velikom amfiteatru na Mašinskom fakultetu u Beogradu sa početkom u 12:00 časova.

DNEVNI RED

1. Usvajanje dnevnog reda.
2. Usvajanje zapisnika sa prethodne sednice.
3. Saopštenja.
4. Pitanja, predlozi i odgovori.

IZBORNO VEĆE

5. Odobravanje raspisivanja konkursa i imenovanje Komisije po raspisanom konkursu.
6. Utvrđivanje predloga odluke o izboru u zvanje nastavnika i donošenje odluke o izboru saradnika.
7. Izbor u zvanje saradnika van radnog odnosa.

NASTAVNO-NAUČNO VEĆE

8. Imenovanje Komisije za ocenu ispunjenosti uslova za izbor u naučno zvanje.
9. Izmena Kalendara nastave za školsku 2021/2022. godinu.
10. Analiza uspeha studenata u školskoj 2020/2021. godini.
11. Utvrđivanje predloga odluke o produženju radnog odnosa redovnom profesoru.
12. Izbor zapisničara Nastavno-naučnog i Izbornog veća.
13. Usvajanje Izveštaja sa mišljenjem Etičke komisije Elektrotehničkog fakulteta.
14. Promena pravila biranja izbornih predmeta na studijskom programu Softversko inženjerstvo.
15. Usvajanje izveštaja recenzenata i odobravanje nastavnog materijala-udžbenika.
16. Davanje saglasnosti za radno angažovanje u drugoj visokoškolskoj ustanovi.
- *
17. Imenovanje Komisije za pregled i ocenu doktorske disertacije.
18. Izveštaj Komisije za ocenu uslova i prihvatanje teme doktorske disertacije.
19. Izveštaj Komisije za ocenu naučne zasnovanosti teme doktorske disertacije.
20. Imenovanje Komisije za ocenu uslova i prihvatanje teme doktorske disertacije.
21. Razmatranje prijave autora za tehničko rešenje.

INFORMACIJE O DNEVNOM REDU

1. Usvajanje dnevnog reda.

Diskusija:

Gvozdić Dejan, dekan, se zahvalio kolegama sa Mašinskog fakulteta, jer su nam ustupili Veliki amfiteatar za održavanje 871. sednice Izbornog i Nastavno-naučnog veća Elektrotehničkog fakulteta. Istakao je da su tom prilikom kolege sa Mašinskog fakulteta pomerile časove svojih predavanja koji su trebali biti održani u Velikom amfiteatru, kako bismo mi bili u mogućnosti da održimo ovu sednicu.

Veće je jednoglasno usvojilo predloženi dnevni red.

2. Usvajanje zapisnika sa prethodne sednice.

Veće je jednoglasno usvojilo zapisnik sa prethodne sednice.

3. Saopštenja.

Diskusija:

Krštić Aleksandra, prodekanka za nastavu, je obavestila članove Veća da je dogovoreno da se omogućiti unos varijable za učešće u komisijama za izbor u nastavna i naučna zvanja. Unos varijable će biti omogućen za učešće u komisiji za izbor i za pisanje referata. Dogovor sa pravnicom Ivanom Čeperac je da se svim članovima komisija za izbor u zvanje unosi varijabila za učešće u komisiji, a da se predsedniku komisije unosi varijabila za pisanje referata. Ukoliko bude potrebe da se varijabila za pisanje referata preraspodeli na neki drugi način među članovima komisije, potrebno je prilikom predaje referata dostaviti pravnici Ivani Čeperac informaciju na koji način procentualno treba podeliti bodove za pisanje referata između članova komisije. Informacije o eventualnoj preraspodeli varijable za pisanje referata je potrebno dostaviti najkasnije do momenta predaje referata.

Druga informacija koju je prenela članovima Veća je da su na servisima za zaposlene uvedene još neke novine. Uz postojeće informacije o svakom od studenata dodate su i informacije o disciplinskoj odgovornosti studenata, tj. o eventualnim disciplinskim merama koje su studentu izrečene. U dosijeima studenata, neposredno pre taba sa informacijama o završnom radu studenta, dodat je i tab sa informacijama o eventualnim disciplinskim merama koje su studentu izrečene tokom studija. Pored toga, opcija za unošenje varijable za laboratorijske vežbe je malo preuređena kako bi bila intuitivnija. Takođe, u prikazu rasporeda dežurstava se u odgovarajućoj koloni nalazi i spisak dodatnih ispita koji su eventualno raspoređeni u salama u kojima se već održava neki ispit, i dodatno se među glavnim dežurstvima pojavljuju i oni ispiti na kojima je prijavljeno manje od pet studenata.

Prodekanka za nastavu se zahvalila svim nastavnicima koji su blagovremeno potpisali spiskove sa ocenama za januarski i februarski ispitni rok, i zamolila je one nastavnike koji to do ovog momenta nisu uradili, da spiskove sa ocenama potpišu što pre.

Poslednja informacija koju je prenela članovima Veća je da je omogućen unos nastavne varijable za tekući semestar.

Gvozdić Dejan, dekan, je informisao članove Veća o izmeni u sastavu komisije za utvrđivanje rezultata tajnog glasanja. Zbog odsutnosti koleginice Milice Savatović, nju će zameniti koleginica Danijela Branković.

Stojanović Saša, prodekan za finansije, je podsetio članove Veća da je Fakultet tokom prethodne godine imao posetu Državne revizorske institucije, koja je nakon toga Fakultetu poslala izveštaj sa odgovarajućim preporukama. Te preporuke su potencijalno mogle da dovedu i do smanjivanja ličnih dohodaka zaposlenima na fakultetu. Rukovodstvo fakulteta je ažuriralo odgovarajuće dokumente na našem Fakultetu u skladu sa preporukama Državne revizorske institucije, što je usvojeno i na Savetu fakulteta. Time je omogućeno da se obezbede uslovi da se nastavi sa isplatom ličnih dohodaka u istim iznosima kao i do sada, ali na nešto drugačiji način. Državna revizorska institucija je skrenula pažnju i na ograničenja u vezi sa isplatom troškova prevoza, tako da će biti neophodno da se uvede evidencija o dolasku na rad i odlasku sa rada. Ta evidencija će se koristiti isključivo za potrebe isplate troškova prevoza na način koji je preporučila Državna revizorska institucija, i biće u toku tekućeg meseca uspostavljena preko servisa za zaposlene.

Prodekan za finansije je informisao članove Veća da zbog manjka čipova na svetskom tržištu kasne isporuke računarske opreme naručene krajem prethodne godine. Po tom pitanju Fakultet ne može mnogo da uradi, osim da eventualno raskine ugovore o nabavi te opreme. Ukoliko u ovom trenutku postoji oprema koju je potrebno hitno nabaviti, potrebno je da se zaposleni koji su naručili tu opremu jave prodekanu za finansije kako bi se razmotrile sve opcije koje su na raspolaganju s tim u vezi.

4. Pitanja, predlozi i odgovori.

Diskusija:

Miljković Nadica, vanredni profesor, je članove Veća informisala o tome da je u toku dana zavela dopis sa čijim sadržajem želi da upozna sve članove Veća. Zatim je pročitala sadržaj zavedenog dopisa:

“Dana 11.03.2022. na zvaničnom sajtu Univerziteta u Beogradu – Elektrotehničkog fakulteta pojavio se oglas za praksu u kompaniji Tencalia Srbija (link: <https://www.etf.bg.ac.rs/sr/konkursi/2022/03/praksa-u-kompaniji-tencalia-srbija>) na kome se u flajeru (u prilogu) nudi studentima našeg Fakulteta “brz dolazak do doktorskih disertacija” iz oblasti biomedicinskog inženjerstva i gde se najavljuje da će u sredu 16.03.2022. ova kompanija održati prezentaciju našim studentima u amfiteatru 65 tim povodom.

Ja nikada nisam konsultovana u vezi sa Ugovorom sa ovom kompanijom za koji me je Prodekan za saradnju sa privredom dr Mileta Žarković, docent, obavestio u telefonskom razgovoru da postoji, niti mi je poznato da se na Fakultetu rade “brze doktorske disertacije” (eng. *fast-track PhD*).

Zamolila bih dekana i upravu Fakulteta da se obaveštenje ukloni sa sajta i da se opozove prezentacija kompanije. Smatram da pored toga što šteti ugledu Fakulteta, šteti i mom ličnom ugledu.

Takođe, zamolila bih Prodekana za saradnju sa privredom i nadležne da se Pravilnik o zasnivanju godišnjih partnerskih paketa Elektrotehničkog fakulteta u Beogradu i ugovori koji se tim povodom potpisuju revidiraju tako da oglašavanje na sajtu Fakulteta ne sme da sadrži informacije koje štete ugledu Fakulteta i zaposlenih, kao i da je odgovornost na kompanijama za tačnost informacija.

Naime, na flajeru koji se nalazi na zvaničnom sajtu našeg Fakulteta, na fotografiji zaposlenih nalaze se dr Matija Štrbac, Vladimir Kojić i dr Miloš Kostić koji su se potpisali u Izjavi br. 49 od 10.01.2020. koja je imala za cilj da me diskredituje tako da mi prestane radni odnos na Fakultetu prilikom mog izbora u zvanje vanrednog profesora sa afilijacijama “BMIT alumni” i predstavili kao saradnici na projektu Fakulteta. Ovu Izjavu su, podsećanja radi, potpisali i dr Andrej Savić i dr Milica Janković, vanredni profesor. Da li su dr Štrbac, Kojić i dr Kostić zaposleni na Fakultetu kao dr Savić ili su zaposleni u privatnoj kompaniji ili su alumni BMIT-a? Dodatno, pokojni akademik dr Dejan Popović, redovni profesor u penziji, je u više navrata u dokumentima Fakulteta objašnjavao da je on lično osnovao kompaniju Tencalia Srbija. Da li je ovo privatna kompanija koju vode naslednici pokojnog akademika, kako je on tvrdio, ili kancelarija strane kompanije kako piše na zvaničnom sajtu Fakulteta?

Predsednicu Komisije za studije III stepena dr Natašu Čirović, vanrednog profesora, bih htela posebno da upoznam sa posledicama načinjenih presedana na koje sam je upozorila u diskusiji na prethodnoj sednici Izbornog i Nastavno-naučnog veća, a koji vode hiperprodukciji formalnih mentorstava. Podsećanja radi, Komisija za studije III stepena je na svojoj sednici održanoj 14.02.2022. odredila dr Milicu Janković, vanrednog profesora, koja inače nema nikakvih iskustava u izvođenju doktoranada, za mentora rekordne 4 doktorske disertacije.”

Gvozdić Dejan, dekan, je odgovorio da s obzirom da je dopis zaveden u toku dana, nije bilo dovoljno vremena da se odgovori na dopis, ali da će rukovodstvo Fakulteta razmotriti iznete navode i da će odgovoriti na njih na narednoj sednici Veća. Dodao je i da Elektrotehnički fakultet ne omogućava pomenute “brze doktorske studije” i da će kompanijama koje tvrde takve stvari biti skrenuta pažnja na tu činjenicu, kao i da povedu računa o tome u okviru svoje promocije.

Mihailović Peđa, vanredni profesor, je podsetio da je na prethodnoj sednici Veća koja je održana uživo u Velikom amfiteatru Mašinskog fakulteta započeta diskusija o predlogu grupe članova Katedre za mikroelektroniku i tehničku fiziku i dopisu koji su oni podneli. Odgovarajuća tačka dnevnog reda je prekinuta, i nakon toga na sastanku sa prodekanom na kojem je diskutovano o ovoj temi Jovan Cvetić, redovni profesor, je usmeno saopštio da nakon dve i po godine insistiranja na pomenutom glasanju, ta grupa članova Katedre za mikroelektroniku i tehničku fiziku ne želi da se o njihovom predlogu glasa. Međutim, jedini način da se ta tema formalno-pravno okonča je ili da se diskusija nastavi ili da te kolege povuku izneti predlog. Postavio je pitanje da li su te kolege povukle svoj dopis, i ako nisu, zašto ta tačka dnevnog reda nije nastavljena na tekućoj sednici Veća.

Cvetić Jovan, redovni profesor, je odgovorio da pomenuta grupa članova Katedre za mikroelektroniku i tehničku fiziku nije povukla predlog, kao i da nema nameru da povuče predlog. Dodao je da je na sastanku sa sekretarom Fakulteta, gospodom Kostić, razgovarano o tome šta sve od dokumenata treba da se pripremi i podnese, kako bi razdvajanje katedri bilo obavljeno na valjan način. Rekao je i da je na sednici Veća na kojoj je bilo diskutovano o ovoj temi obavljeno glasanje minut pre kraja sednice, i da nije ni siguran o čemu se tom prilikom glasalo. Ceo proces razdvajanja katedri i glasanje mora da se pripremi na korektan način, i to glasanje će biti obavljeno na nekoj od narednih sednica Veća.

Đurović Željko, redovni profesor, je rekao da smatra da ideja o evidentiranju dolazaka na Fakultet nije dobra. S obzirom na način na koji zaposleni na fakultetu rade, i s obzirom na njihova angažovanja i subotama i nedeljama, i izvođenje nastave do kasnijih večernjih časova, teško da to može da se uvede u neku vrstu regularne evidencije. Dodao je da postoje iskustva drugih fakulteta koji su to pokušavali da urade takođe pod uticajem Državne revizorske

institucije i da smatra da se to pitanje može rešiti na obostrano zadovoljstvo, i Državne revizorske institucije i zaposlenih na Fakultetu.

Gvozdić Dejan, dekan, je odgovorio da je zamišljeno da se pomenuta evidencija vodi veoma efikasno, na način koji neće podrazumevati opterećenje za nastavnike.

Stojanović Saša, prodekan za finansije, je rekao da je jedan od dokumenata koji je pripremljen u vezi sa ovim pitanjem Pravilnik o evidentiranju dolaska na rad i odlaska sa rada. U Pravilniku se navodi da nastavnik, ukoliko je imao troškove dolaska na rad, i želi da mu se oni nadoknade, to treba da evidentira. Na taj način je odgovoreno na predlog Državne revizorske institucije, tako da se ispune sva njihova očekivanja, a da se istovremeno napravi jedan sistem komforan za zaposlene na Fakultetu. Dodao je i da veruje da će zaposleni, kada se upoznaju sa sistemom za evidenciju, imati pozitivan stav. Taj sistem je jedan kompromis koji će omogućiti i dalje isplaćivanje nadoknada za troškove prevoza, i ispunjavanje naših zakonskih obaveza.

Vukosavić Slobodan, redovni profesor, je rekao da odavno postoji rezerva prema tome da se vrši evidencija da li zaposleni na fakultetu dolaze na posao, i da to nekome na prvi pogled deluje zastrašujuće. Rekao je i da deljenje informacije da li su zaposleni u kancelariji, laboratoriji ili na nekom drugom mestu, pomalo deluje kao zadiranje u privatnost, i da u potpunosti razume sve koji dele takvo mišljenje. Međutim, u ozbiljnim kućama, nije normalno da kada neko dođe na fakultet i pita sekretaricu Fakulteta gde je određeni zaposleni, sekretarica mora da zove zaposlenog telefonom da bi proverila gde se on nalazi. Normalno bi bilo da se u kući u kojoj su dobri odnosi, zna gde se ko nalazi. Istakao je da mu ne bi smetalo da se iz nekog sistema evidencije, koji bi uključivao i čitač kartica na ulazu u njegovu kancelariju, vidi da mesec dana nije dolazio na posao, jer bi umeo da obrazloži šta je i kako radio kod kuće. Dodao je da podržava ono što je rekao prodekan za finansije. Predložio je i da svi razmisle o stavu koji iznosi, jer na svim ozbiljnim fakultetima zna se ko se nalazi u kojoj laboratoriji, zna se čak i koliko ima studenata u kojoj laboratoriji, zna se da li su nastavnici prisutni ili rade od kuće. Zaključio je da podržava i takvu vrstu evidencije, i ne smatra da se treba bojati toga, u smislu da će bilo ko da bilo kome meri vreme provedeno u zgradi fakulteta.

Stojanović Saša, prodekan za finansije, se zahvalio prof. Vukosaviću što je otvorio novu temu, o kojoj svakako treba razgovarati, ali je istakao da ono što će biti uspostavljeno nije evidencija prisutnosti u tom smislu. Sve što će biti potrebno je da zaposleni koji ima troškove prevoza i koji želi da mu se isplati nadoknada za pokrivanje troškova prevoza, prijavi dolazak na rad i odlazak sa rada. Oni koji iz bilo kog razloga misle da ne treba da prijave dolazak na rad i odlazak sa rada, ne moraju to da učine, jer nemaju obavezu da to učine. Što se tiče kontrole prisustva u prostorijama Fakulteta, to je drugo pitanje koje je bilo pokrenuto na više različitih fakulteta. Kada bude više informacija o tom pitanju, one će biti podeljene članovima Veća, a u međuvremenu, svi predlozi s tim u vezi su dobrodošli.

Đurović Željko, redovni profesor, je rekao da su troškovi prevoza za dolazak na fakultet, ako se ne koristi javni prevoz, veći od iznosa koji se isplaćuje zaposlenima. Rekao je i da razume prof. Vukosavića, ali i da treba razumeti da na fakultetu rade i mladi ljudi koji dolaze na fakultet i subotom i nedeljom, i imaju veliki broj dežurstava na ispitima i kolokvijumima, i da sve to teško može da uđe u jedan sistem evidentiranja. Dodao je i da razume prodekana za finansije koji kaže da nije neophodno evidentirati dolazak na rad i odlazak sa rada, ali da u tom slučaju neće biti isplaćeni troškovi prevoza za taj dan. Istakao je da smatra da to predstavlja izmenu koja nije dobra, jer utiče na finansijski status svih zaposlenih, i zamolio je rukovodstvo Fakulteta da

razmisli da li je moguće da se ovo pitanje reši na drugačiji način. Dodao je i da zna da to može da se reši na drugačiji način.

Gvozdić Dejan, dekan, je odgovorio da će ovo pitanje tehnički biti rešeno veoma efikasno i da s tim u vezi ne bi trebalo da bude problema. Rukovodstvo Fakulteta će se pobrinuti da svi zaposleni dobiju ono što je Fakultet dužan da im isplati, a to su troškovi dolaska na rad i odlaska sa rada. U tom smislu je neophodno da se vodi računa o proceduri, kako bi Fakultet imao mogućnosti da te troškove isplati.

Stojanović Saša, prodekan za finansije, je rekao da se slaže sa prof. Đurovićem i dodao je da je siguran da će i prof. Đurović biti zadovoljan sa sistemom evidencije koji će biti uspostavljen.

5. Veće je, na osnovu inicijative katedre i pozitivnog mišljenja Kadrovske komisije, odobrilo raspisivanje konkursa i imenovalo Komisiju po raspisanom konkursu:

5.1. Vanredni profesor sa punim radnim vremenom za užu naučnu oblast Računarska tehnika i informatika (unapređenje dr Marije Punt).

Predlog Komisije: dr Boško Nikolić, redovni profesor (predsedavajući Komisije), dr Zaharije Radivojević, vanredni profesor, dr Dušan Starčević, profesor emeritus (Fakultet organizacionih nauka u Beogradu).

(ZA – 59, PROTIV – 0, UZDRŽAN – 0)

Raspisivanje konkursa je odobreno potrebnom većinom glasova.

6. Veće je na osnovu predloga Komisije donelo odluku o izboru u zvanje nastavnika i o izboru u zvanje saradnika:

6.1. dr Marija Stevanović u zvanje vanredni profesor za užu naučnu oblast Elektromagnetika, antene i mikrotalasi.

Izveštaj je podnela Komisija: dr Branko Kolundžija, redovni profesor (predsedavajući Komisije), dr Milan Ilić, redovni profesor, dr Nebojša Dončov, redovni profesor (Elektronski fakultet u Nišu).

Diskusija:

Ilić Milan, redovni profesor, je rekao da je prof. Marija Stevanović zaposlena na Fakultetu od 2001. godine, i da je u pitanju reizbor iz razloga što joj je, u momentu pokretanja procedure, nedostajala samo jedna trećina poena za izbor u više zvanje. Od ove nedelje, prof. Marija Stevanović ispunjava sve formalne i suštinske uslove za izbor u zvanje redovnog profesora. Dodao je da se na konkurs javila samo jedna kandidatkinja i zamolio je članove Veća da se izjasne pozitivno po ovom pitanju.

(ZA – 58, PROTIV – 0, UZDRŽAN – 1)

Odluka je doneta potrebnom većinom glasova.

6.2. dr Bojana Mihailović u zvanje docent za užu naučnu oblast Primenjena matematika.

Izveštaj je podnela Komisija: dr Branko Malešević, redovni profesor (predsedavajući Komisije), dr Tatjana Lutovac, redovni profesor, dr Zoran Stanić, redovni profesor (Matematički fakultet u Beogradu).

Diskusija:

Malešević Branko, redovni profesor, je rekao da je dr Bojana Mihailović zaposlena na Fakultetu od 1989. godine, a od 2017. godine je u zvanju docenta. Na konkurs se javila samo jedna kandidatkinja, Bojana Mihailović, koja ispunjava sve formalne i suštinske uslove za reizbor u zvanje docenta. Dodao je i da očekuje, da će dr Bojana Mihailović u narednih godinu dana ispuniti i uslove za unapređenje u više zvanje, i pozvao je sve članove Veća da se izjasne pozitivno po ovom pitanju.

(ZA – 80, PROTIV – 1, UZDRŽAN – 1)

Odluka je doneta potrebnom većinom glasova.

6.3. Milovan Majstorović u zvanje asistent za užu naučnu oblast Energetski pretvarači i pogoni. Izveštaj je podnela Komisija: dr Bogdan Brković, docent (predsedavajući Komisije), dr Slobodan Vukosavić, redovni profesor, dr Željko Despotović, naučni savetnik (Institut "Mihajlo Pupin").

Diskusija:

Vukosavić Slobodan, redovni profesor, je rekao da je Milovan Majstorović najpre bio zaposlen kao saradnik u nastavi, a zatim i kao asistent na Katedri za energetske pretvarače i pogone i da je dosadašnji naučno-istraživački rad Milovana Majstorovića rezultovao publikovanjem jednog rada u međunarodnom časopisu sa SCI liste na kome je prvotpotpisani autor, jednog rada u časopisu od nacionalnog značaja i osam radova na naučnim skupovima od međunarodnog značaja. Na osnovu rezultata dosadašnjeg naučno-istraživačkog i stručnog rada, i njegovog angažovanja u nastavi, komisija smatra da kandidat ispunjava sve uslove za reizbor u zvanje asistenta, i predlaže Veću da podrži reizbor Milovana Majstorovića u zvanje asistenta na Katedri za energetske pretvarače i pogone.

(ZA – 110, PROTIV – 1, UZDRŽAN – 0)

Odluka je doneta potrebnom većinom glasova.

7. Veće je, na osnovu predloga katedre i pozitivnog mišljenja Kadrovske komisije, izvršilo izbor u zvanje saradnika van radnog odnosa:

- Katedra za energetske pretvarače i pogone: 14 demonstratora sa ukupnim angažovanjem 470 školskih časova.

Odluka je doneta jednoglasno.

8. Veće je, na osnovu predloga Kadrovske komisije, imenovalo Komisiju za ocenu ispunjenosti uslova za izbor u naučno zvanje:

8.1. dr Dragane Prokin u naučno zvanje viši naučni saradnik. Predlog Komisije: dr Milan Ponjavić, redovni profesor (predsedavajući Komisije), dr Vladimir Rajović, vanredni profesor, dr Zoran Prijić, redovni profesor (Elektronski fakultet u Nišu).

(ZA – 56, PROTIV – 0, UZDRŽAN – 3)

Komisija je imenovana potrebnom većinom glasova.

9. Veće je usvojilo izmenu Kalendara nastave za školsku 2021/2022. godinu:

Diskusija:

Krstić Aleksandra, prodekanka za nastavu, obavestila je članove Veća da je predložena izmena u kalendaru nastave posledica izbora na svim nivoima, zakazanih za 3. april 2022. godine. Taj dan je inicijalnom verzijom kalendara nastave za oba studijska programa bio predviđen da bude dan za održavanje kolokvijuma, i zbog toga je neophodno izmestiti te kolokvijumske aktivnosti u neki drugi dan. Predlog je da se kolokvijumi sa 3. aprila pomere za 14. maj na studijskom programu Elektrotehnika i računarstvo, a da se na studijskom programu Softversko inženjerstvo kolokvijumi sa 3. aprila pomere za 27. mart.

Veće je jednoglasno usvojilo predloženu izmenu kalendara nastave.

10. Veće je usvojilo tabele uspeha studenata za školsku 2020/2021. godinu:

Diskusija:

Krstić Aleksandra, prodekanka za nastavu, je obavestila članove Veća da je neophodno da sredinom marta dostavimo Senatu Univerziteta u Beogradu usvojene tabele uspeha studenata za školsku 2020/2021. godinu. Rekla je da su studentski rezultati slični kao i prošle školske godine. Na studijskom programu Softversko inženjerstvo je ove školske godine diplomiralo oko 5% više studenata nego prethodne školske godine, dok je na studijskom programu Elektrotehnika i računarstvo ove školske godine diplomirao sličan broj studenata kao i prethodne školske godine. Od onih studenata koji su prvi put upisali prvu godinu, 32% njih je ostvarilo više od 60 ESPB, dok je prošle godine taj procenat bio 37%. Prosečna ocena u januarskom ispitnom roku ove godine je 8.26, dok je prošle godine bila oko 8.40. Preporuka je da se ove tabele detaljnije analiziraju od strane komisije za praćenje kvaliteta nastave, kako bi se utvrdilo da li postoje razlozi zbog kojih bi bilo potrebno reagovati.

Veće je jednoglasno usvojilo tabele uspeha studenata.

11. Veće je na osnovu inicijative Katedre za računarsku tehniku i informatiku i mišljenja Kadrovske komisije utvrdilo predlog odluke o produženju radnog odnosa:

11.1. dr Milu Tomaševiću, redovnom profesoru, na dve školske godine sa punim radnim vremenom.

Diskusija:

Protić Jelica, redovni profesor, je prenela bezrezervnu podršku Katedre za računarsku tehniku i informatiku predlogu o produženju radnog odnosa dr Milu Tomaševiću, redovnom profesoru, na dve školske godine sa punim radnim vremenom. Istakla je da je sa prof. Tomaševićem radila prethodnih 30 godina, neposredno i blisko sarađujući, i da je reč o izuzetno stručnom, profesionalnom, odgovornom i časnom čoveku, koga bi svako pozeleo za kolegu. U svim segmentima koji čine naš rad, a to su nastava, nauka i organizacija, on je u poslednjih pet godina dao zavidan doprinos. U nastavi prof. Milo Tomašević radi na predmetima na prvoj i drugoj godini studija sa veoma velikim brojem studenata, ali radi i na onome što se zove *state-of-the-art* računarske struke, predaje Multiprocesorske sisteme i prenosi studentima znanja iz istraživanja kojima se bavi. U poslednje četiri godine prof. Milo Tomašević je čuvao Fakultet na najbolji mogući način, u veoma teškim okolnostima, zalagao se za celovitost Fakulteta, i predstavljao ga

je van fakulteta izuzetno dobro. Zaslužio je poštovanje i na Univerzitetu od strane kolega sa drugih fakulteta. Iako je zbog svih drugih obaveza imao veoma malo vremena za bavljenje naučnim radom, prof. Milo Tomašević ga je intezivirao u poslednje vreme, imao je tri doktoranda, i objavio je veći broj naučnih radova. Pozvala je sve članove Veća da glasaju za produženje radnog odnosa prof. Milu Tomaševiću, i dodala je da će nam svima biti zadovoljstvo da radimo sa prof. Tomaševićem i tokom naredne dve godine, a to je Katedri za računarску tehniku i informatiku izuzetno potrebno.

(ZA – 92, PROTIV – 7, UZDRŽAN – 12)

Odluka je doneta potrebnom većinom glasova.

12. Veće je izabralo zapisničara Nastavno-naučnog i Izbornog veća za prolećni semestar školske 2021/2022. godine:

- dr Srđan Brkić, docent na Katedri za telekomunikacije.

Odluka je doneta jednoglasno.

13. Veće nije usvojilo Izveštaj sa mišljenjem Etičke komisije Elektrotehničkog fakulteta:

Diskusija:

Gvozdić Dejan, dekan, je rekao da je rezultat rada Etičke komisije, koja je prosledila svoj rad Stručnoj komisiji, da ne postoji jasna namera niti pokušaj da se bilo kakvo plagiranje realizuje, ali da postoji određena greška u navođenju reference iz koje je deo materijala preuzet. Svi članovi Veća su imali mogućnost da se upoznaju sa tim materijalom, tako da je ostalo da se Veće po tom pitanju izjasni.

Cvetić Jovan, redovni profesor, je rekao da je pročitao sve što je napisala Stručna komisija i što je napisala Etička komisija, i da, kao čovek koji se bavi više od 30 godina laboratorijskim vežbama i fizikom, smatra da je to skandalozno. Dodao je da će zatražiti od dekana da pokrene inicijativu za smenu Etičke komisije jer je ona crno proglasila belim. Rekao je da je svojevremeno Vlastimir Vučić napisao knjigu „Osnovna merenja u fizici“. Godine 1967. je objavljeno 10. izdanje te knjige, 1982. godine je objavljeno 18. izdanje, pri čemu od 13. izdanja koje je objavljeno 1973. godine u toj knjizi Vlastimira Vučića nema daljih promena. Godine 1995. je objavljeno 22. izdanje te knjige, dok je poslednje, 23. izdanje, objavljeno 2000. godine. Naglasio je da se Etička komisija pozvala na izdanje iz 1997. godine, koje ne postoji, što ukazuje da nisu znali o čemu pišu u svom izveštaju. Rekao je da se uopšte ne radi o tim knjigama, jer u njima nema promena teksta još od 1973. godine. Taj opus je završen 2000. godine. Godine 2004., posle uvođenja bolonjskog sistema, Dragan Stanković i Predrag Osmokrović pišu odličnu novu knjigu sa novim objašnjenjima, novim slikama, sa istim *setup*-om koji je svojevremeno napravio Vlastimir Vučić za 30 laboratorijskih vežbi. Ta ista knjiga se pojavljuje i 2014. godine sa nekim skraćenjima i ispravljenim štamparskim greškama, ali sa autorima Koviljka Stanković, Dragan Stanković i Predrag Osmokrović. Naglasio je da je bio recenzent obe knjige (i one iz 2004. godine i one iz 2014. godine), i da je koleginka Koviljka Stanković dopisana kao koautor iako u izdanju iz 2014. nije bilo novog teksta u odnosu na izdanje iz 2004. godine. Godine 2019. se pojavljuje knjiga „Laboratorijske vežbe iz fizike“, na kojoj je kao autor navedena samo Koviljka Stanković, u kojoj je 95% teksta preuzeto iz izdanja iz 2014. godine. Rekao je da ni Stručna ni Etička komisija nisu izvršili poređenja pomenutih izdanja, već su se pozivali na knjige i izdanja koja nemaju veze sa predmetom plagijata. Dodao je da je izdvojio jednu laboratorijsku

vežbu iz pomenutog izdanja iz 2014. godine i pomenutog izdanja iz 2019. godine, i utvrdio je da je 98% teksta isto, i da se razlikuje svega 20 reči. Komisija je to potpuno ignorisala. Potom je prof. Cvetić članovima Veća prezentovao uporedni prikaz tekstova pomenute laboratorijske vežbe iz dva pomenuta izdanja knjige iz 2014. i 2019. godine. Dodao je da je svih desetak ili dvanaest vežbi prepisano iz izdanja iz 2014. godine. Stručna komisija je jedino priznala da u izdanju iz 2019. godine nema odgovarajuće reference koja se odnosi na izdanje iz 2014. godine i to je sve. Komisija se nije upuštala u sadržaj, niti u komparaciju pomenute dve knjige. Potom je rekao da je povređen član 22 stav 1 iz kodeksa „Plagiranje“ jer je „izvršeno doslovno preuzimanje teksta drugog autora, odnosno kopiranje iz elektronskog ili štampanog izvora, u delovima ili celosti, bez navođenja imena autora i izvora iz kojeg je tekst preuzet, kao i bez jasnog obeležavanja preuzetog dela“. Dodao je i da bi u izdanju iz 2019. godine bilo potrebno staviti navodnike i na početku i na kraju knjige. Komisija se bavila pitanjem da li ovo delo ima neki naučni rezultat i doprinos, iako je jasno da tu nema nikakvog naučnog rezultata jer su u pitanju metode koje su poznate već 200 godina, iako niko nije ni tvrdio da postoji neki naučni doprinos. Problem je u tome što je tekst prekopiran iz jedne knjige u drugu, pri čemu su na jednoj knjizi napisana imena tri autora, a na drugoj knjizi je napisano ime samo jednog autora. Pozvao je predsednika Stručne komisije prof. Pedu Mihailovića da članovima Veća kaže da li je tekst iz jedne knjige prekopiran u drugu knjigu, i da li je reč o korišćenju tuđe intelektualne svojine. Komisija nije uradila poređenje koje je trebalo da uradi. Pozvao je i prof. Igora Tartalju, predsednika Etičke komisije, da odgovori zašto je prihvatio takav izveštaj Stručne komisije, kada su mu date pomenute dve knjige i primer koji ilustruje o čemu se tu radi. Za poređenje nisu bili potrebni čak ni softveri namenjeni za to, jer je sve veoma očigledno. Potom je zamolio Veće da ne usvoji Izveštaj sa mišljenjem Etičke komisije, jer bi time bilo dotaknuto dno. Dodao je da je najgore što komisija preporučuje samo da se dopiše odgovarajuća referenca, smatrajući da će onda biti sve u redu. Time bi udžbenik bio legalizovan. Zatražio je od dekana da pokrene postupak za smenu Etičke komisije. U slučaju usvajanja izveštaja, to bi bio prvi put da se legalizuje očigledan plagijat.

Mihailović Peda, vanredni profesor, je rekao da je pristao da bude u Stručnoj komisiji na molbu prof. Mila Tomaševića, iako to nije želeo. Pošto je jedini od članova Stručne komisije koji je prisutan na tekućoj sednici Veća, želi da obrazloži mišljenje Stručne komisije, koje je usvojeno jednoglasno. Istakao je da bi želeo da mišljenje Stručne komisije bude dostupno svima sa Univerziteta. Rekao je da se slaže sa prof. Cvetićem da u knjizi o kojoj je reč nema nikakvih naučnih rezultata, tako da ne može biti plagiranja naučnih rezultata kojih nema. Reč je o pitanju autorskih prava i moralnih prava. Rekao je da kada je reč o autorskim pravima i moralnim pravima, moguće je preuzimati slike i tekst od drugog autora ako postoji odobrenje za to od tog autora. Naglasio je da koleginka Koviljka Stanković ima napisano i potpisano odobrenje od prof. Dragana Stankovića i prof. Predraga Osmokrovića. Pored toga trebalo je i da navede knjigu prof. Dragana Stankovića i prof. Predraga Osmokrovića u spisku literature. Postavio je pitanje da li je zbog ove omaške potrebno proglasiti etički prekršaj. Izneo je stav da nije postojala namera bilo kakvog prikrivanja, jer je sve ostale udžbenike u kojima postoji ta vežba koleginka Koviljka Stanković navela, a ta vežba je originalno zamišljena od strane Vlastimira Vučića. Po jednoglasnom mišljenju Stručne komisije, nema bilo kakvih dokaza da je postojalo smišljeno prikrivanje bilo čega.

Cvetić Jovan, redovni profesor, je izneo mišljenje da je Etička komisija u svom izveštaju iznosila i pisala i besmislene i apsurdne stavove, ali i da je u jednom bila u pravu. Naime, po zakonu o moralnim i srodnim pravima prenošenje autorstva na nekog drugog nije dozvoljeno. Dakle, i sama Etička komisija je zaključila, na osnovu dobijenog pravnog mišljenja, da odgovarajući

dopis sa odobrenjem prof. Osmokrovića ne može da ima pravno dejstvo na odlučivanje o predmetnom zahtevu.

Mihailović Peđa, vanredni profesor, je odgovorio da za povredu autorskih prava mogu da tuže samo autori.

Tartanja Igor, vanredni profesor, je istakao da je ceo postupak bio krajnje transparentan. Složio se da nije moguće prenošenje autorstva na nekog drugog, i da je to bio i stav Etičke komisije. Dodao je da je Etička komisija, proučavajući zahtev prof. Cvetića, zaključila da je on osnovan, i zato je traženo od Veća da se osnuje Stručna komisija. Etička komisija je imala u vidu sve činjenice, mišljenje Stručne komisije, tražila je i objašnjenje od kolegice Koviljke Stanković, i sve je detaljno proučila. Etička komisija nije u mogućnosti da se bavi proučavanjem stručnih tekstova iz konkretne oblasti, i taj deo posla je radila Stručna komisija.

Vukosavić Slobodan, redovni profesor, je rekao da nije čitao praktikume o kojima je reč, niti zna o čemu se radi, ali je čuo prof. Cvetića kako na tekućoj sednici Veća tvrdi da je u jednom starom dokumentu isti tekst kao i u dokumentu kolegice Koviljke Stanković i da se ta dva dokumenta razlikuju samo u 20 reči. Dodao je da ne veruje nikome na reč, i da ako tvrdnja prof. Cvetića nije tačna onda je potrebno da mu članovi komisije to jasno kažu. Rekao je i da misli da nije dobro da npr. on svojom pismenom saglasnošću da pravo nekom mlađem kolegi da od reči do reči prepíše neki njegov raniji tekst, i da ga potom na Veću upotrebi kao udžbenik, monografiju ili nešto drugo. Dodao je i da smatra da na kraju poruka koja će biti izrečena na Veću po ovom pitanju mora da bude kristalno jasna.

(ZA – 58, PROTIV – 25, UZDRŽAN – 23)
Izveštaj nije usvojen potrebnom većinom glasova.

14. Veće je na osnovu predloga Komisije za studije prvog stepena, donelo odluku o promeni pravila biranja izbornih predmeta u 8. semestru na studijskom programu Softversko inženjerstvo, odnosno odluku da na osnovnim akademskim studijama, na studijskom programu Softversko inženjerstvo, usled suženih mogućnosti izbora predmeta studenti mogu u 8. semestru da biraju izborne predmete iz 6. semestra koje nisu već izabrali.

Odluka je doneta jednoglasno.

15. Veće je usvojilo izveštaj recenzenata i odobrilo objavljivanje nastavnog materijala - udžbenika:

15.1. Nastavni materijal-udžbenik u štampanom obliku "Mrežna administracija i programiranje" autora dr Zorana Čiče, vanrednog profesora. Izveštaj su podneli recenzenti: dr Mladen Koprivica, docent, i dr Dejan Drajić, vanredni profesor.

Izveštaj recenzenata je usvojen i odobreno je objavljivanje nastavnog materijala - udžbenika jednoglasno.

16. Veće je odobrilo radno angažovanje u drugoj visokoškolskoj ustanovi u školskoj 2021/2022. godini:

16.1. dr Milanu Ponjaviću, redovnom profesoru, za izvođenje nastave na Mašinskom fakultetu u Beogradu iz nastavnog predmeta Digitalni sistemi sa fondom 3+0 časova nedeljno.

(ZA – 107, PROTIV – 2, UZDRŽAN – 1)
Angažovanje je odobreno potrebnom većinom glasova.

16.2. dr Vladimiru Rajoviću, vanrednom profesoru, za izvođenje nastave na osnovnim studijama na Fakultetu primjenjenih nauka Univerziteta Donja Gorica iz nastavnog predmeta Električna mjerenja sa fondom od 2 časa nedeljno u letnjem semestru.

(ZA – 106, PROTIV – 2, UZDRŽAN – 2)
Angažovanje je odobreno potrebnom većinom glasova.

17. Veće je, na predlog Komisije za studije trećeg stepena, imenovalo Komisiju za pregled i ocenu doktorske disertacije:

17.1. mr Valentine Timčenko "Detekcija napada u računarskim mrežama zasnovana na analizi strukture saobraćaja primenom kombinovanih algoritama mašinskog učenja". Predlog Komisije: dr Dragan Milićev, redovni profesor, dr Pavle Vuletić, vanredni profesor, dr Miroslav Marić, redovni profesor (Matematički fakultet u Beogradu).

(ZA – 80, PROTIV – 0, UZDRŽAN – 4)
Komisija je imenovana potrebnom većinom glasova.

17.2. Vladimira M. Petrovića, master inž. elektrotehnike i računarstva "Primena virtuelnih svetova u istraživanju teorije agenata i inženjerskom obrazovanju". Predlog Komisije: dr Branko Kovačević, profesor emeritus, dr Kosta Jovanović, vanredni profesor, dr Aleksandar Rodić, naučni savetnik (Institut Mihailo Pupin, Beograd).

Diskusija:

Jovanović Kosta, vanredni profesor, je predložio dopunu komisije: 1. Đurović Željko, redovni profesor, 2. Protić Jelica, redovni profesor.

(ZA – 81, PROTIV – 0, UZDRŽAN – 3)
Komisija je imenovana potrebnom većinom glasova.

18. Veće je usvojilo izveštaj Komisije za ocenu uslova i prihvatanje teme doktorske disertacije:

18.1. Milana Simakovića, master inž. elektrotehnike i računarstva „Sistem za nadgledanje performansi mreže kablovskog operatora zasnovan na tehnologiji velikih podataka". Izveštaj je podnela Komisija: dr Zoran Čiča, vanredni profesor, dr Dejan Drajić, vanredni profesor, dr Predrag Ivaniš, redovni profesor, dr Nenad Jevtić, vanredni profesor (Saobraćajni fakultet u Beogradu), dr Miloš Cvetanović, vanredni profesor.

(ZA – 80, PROTIV – 0, UZDRŽAN – 3)
Izveštaj je usvojen potrebnom većinom glasova.

19. Veće je usvojilo izveštaj Komisije za ocenu naučne zasnovanosti teme doktorske disertacije:

19.1. Đorđa Lekića, master inž. elektrotehnike i računarstva „Računarski podržano optimalno projektovanje sinhronih motora sa stalnim magnetima zasnovano na metodi konačnih elemenata i diferencijalnoj evoluciji”.

Izveštaj je podnela Komisija: dr Slobodan Vukosavić, redovni profesor, dr Dragan Olčan, vanredni profesor, dr Dragan Mihić, docent, dr Žarko Janda, viši naučni saradnik (Elektrotehnički institut Nikola Tesla).

(ZA – 81, PROTIV – 0, UZDRŽAN – 3)

Izveštaj je usvojen potrebnom većinom glasova.

19.2. Marka Jelića, master inž. elektrotehnike i računarstva „Heuristička optimizacija sistema toplotne pumpe sa više izvora energije”.

Izveštaj je podnela Komisija: dr Aleksandra Krstić, docent, dr Željko Đurović, redovni profesor, dr Marko Batić, naučni saradnik (Institut Mihajlo Pupin), dr Tomislav Rajić, docent.

(ZA – 80, PROTIV – 0, UZDRŽAN – 4)

Izveštaj je usvojen potrebnom većinom glasova.

20. Veće je, na predlog Komisije za studije trećeg stepena, imenovalo Komisiju za ocenu uslova i prihvatanje teme doktorske disertacije:

20.1. Zaviše Gordića, master inž. elektrotehnike i računarstva „Detekcija i klasifikacija sila interakcije u industrijskoj robotici”.

Predlog Komisije: dr Željko Đurović, redovni profesor, dr Aleksandar Rodić, naučni savetnik (Institut Mihailo Pupin, Beograd), dr Nenad Jovičić, vanredni profesor.

Predloženi mentor: dr Kosta Jovanović, vanredni profesor, Elektrotehnički fakultet u Beogradu.

(ZA – 80, PROTIV – 0, UZDRŽAN – 4)

Komisija je imenovana potrebnom većinom glasova.

21. Veće je, na osnovu prijave autora za tehničko rešenje i predloga Komisije za studije trećeg stepena, utvrdilo da podnesena prijava sadrži sve elemente propisane Pravilnikom o sticanju istraživačkih i naučnih zvanja i donelo odluku o upućivanju dostavljene prijave sa pratećom dokumentacijom nadležnom matičnom naučnom odboru:

21.1. Prijava za tehničko rešenje M85 pod nazivom: „Metoda za detekciju lošeg električnog kontakta u niskonaponskim električnim instalacijama”.

Autori tehničkog rešenja: dr Nedžad Hadžiefendić, naučni saradnik, dr Miomir Kostić, redovni profesor, dr Jovan Trifunović, vanredni profesor, Nemanja Kostić, istraživač-saradnik.

Odluka je donesena jednoglasno.

REDOVNI PROFESORI	39	26	24	20
VANREDNI PROFESORI	37	51	35	39
DOCENTI	30	71	23	54
NASTAVNICI STRANOG JEZIKA	2	72	1	55
ASISTENTI SA DOKTORATOM	1	73	1	55
ASISTENTI STUDENTI DR STUDIJA	40	100	27	75
	149		111	
PREDSTAVNICI STUDENATA	30	120	17	90

Zapisničar

Doc. dr Goran Savić

Predsedavajući Veća

Prof. dr Dejan Gvozdić

	UKUPAN BROJ	KVORUM	BROJ PRISUTNIH	MINIMALAN BROJ GLASOVA
--	--------------------	---------------	-----------------------	-------------------------------

PRIOLOG UZ ZAPISNIK SA 871. SEDNICE IZBORNOG I NASTAVNO-NAUČNOG VEĆA ELEKTROTEHNIČKOG
FAKULTETA ODRŽANE 15.03.2022. GODINE

REDOVNI PROFESORI		ASISTENTI	
1	1 2 3 Bjelica dr Milan	23	1 2 3 Ristić dr Leposava
2	1 2 3 Bojović dr Miroslav	24	1 2 3 Savić dr Aleksandar
3	1 2 3 Bojić dr Dragan	25	1 2 3 Savić dr Slobodan
4	1 2 3 Vukosavić dr Slobodan	26	1 2 3 Stanišavljević dr Žarko
5	1 2 3 Gvozdić dr Dejan	27	1 2 3 Stojanović dr Marija
6	1 2 3 Đurović dr Željko	28	1 2 3 Stefanov dr Predrag
7	1 2 3 Jvanlić dr Predrag	29	1 2 3 Stojanović dr Zoran
8	1 2 3 Jlić dr Milan	30	1 2 3 Tartalja dr Igor
9	1 2 3 Ješić dr Siniša	31	1 2 3 Trifunović dr Jovan
10	1 2 3 Kolundžija dr Branko	32	1 2 3 Čertić dr Jelena
11	1 2 3 Kostić dr Milomir	33	1 2 3 Čirović dr Nataša
12	1 2 3 Lazarević dr Zoran	34	1 2 3 Cvetanović dr Miloš
13	1 2 3 Lutovac dr Tatjana	35	1 2 3 Crnjanski dr Jasna
14	1 2 3 Malešević dr Branko	36	1 2 3 Čiča dr Zoran
15	1 2 3 Matavulj dr Petar	37	1 2 3 Šošić dr Darko
16	1 2 3 Mikulović dr Jovan		
17	1 2 3 Milićević dr Dragan		
18	1 2 3 Nešković dr Aleksandar		
19	1 2 3 Nešković dr Nataša		
20	1 2 3 Nikolić dr Boško		
21	1 2 3 Pejović dr Predrag		
22	1 2 3 Petrićević dr Slobodan		
23	1 2 3 Ponjavčić dr Milan		
24	1 2 3 Potrebić dr Milka		
25	1 2 3 Prokin dr Milan		
26	1 2 3 Protić dr Jelica		
27	1 2 3 Radaković dr Zoran		
28	1 2 3 Radovanović dr Jelena		
29	1 2 3 Rašajski dr Marija		
30	1 2 3 Saranovac dr Lazar		
31	1 2 3 Simić Pejojić dr Mirjana		
32	1 2 3 Similjanić dr Aleksandra		
33	1 2 3 Stojković dr Zlatan		
34	1 2 3 Tadić dr Milan		
35	1 2 3 Tomašević dr Milo		
36	1 2 3 Tošić dr Dejan		
37	1 2 3 Cvetić dr Jovan		
38	1 2 3 Šekara dr Tomislav		
39	1 2 3 Šumarac-Pavlović dr Dragana		
VANREDNI PROFESORI		ASISTENTI	
1	1 2 3 Arsoški dr Vladimir	1.	1 2 3 Antonijević Vladimir
2	1 2 3 Bebić dr Milan	2.	1 2 3 Atanasijević Petar
3	1 2 3 Blagojević dr Vesna	3.	1 2 3 Banović Mladen
4	1 2 3 Vujisić dr Miloš	4.	1 2 3 Branković Danijela
5	1 2 3 Vuletić dr Pavle	5.	1 2 3 Vojvodić Nikola
6	1 2 3 Gojanović dr Jovana	6.	1 2 3 Vukosavić Maja
7	1 2 3 Đurić dr Radivoje	7.	1 2 3 Delčev Sanja
8	1 2 3 Đurišić dr Željko	8.	1 2 3 Dinkić Jelena
9	1 2 3 Iričanin dr Bratislav	9.	1 2 3 Dokić Danilo
10	1 2 3 Janković dr Milica	10.	1 2 3 Đukić Jovan
11	1 2 3 Jovanović dr Kosta	11.	1 2 3 Jakovljević Dušan
12	1 2 3 Jović dr Nenad	12.	1 2 3 Jevtić Milica
13	1 2 3 Jovović dr Ivana	13.	1 2 3 Jovalekić Milica
14	1 2 3 Kvašček dr Goran	14.	1 2 3 Jocić Vladimir
15	1 2 3 Miljković dr Nadica	15.	1 2 3 Knežević Nikola
16	1 2 3 Mihailović dr Peda	16.	1 2 3 Koprivica Žarko
17	1 2 3 Olčan dr Dragan	17.	1 2 3 Lazović Đorđe
18	1 2 3 Papić dr Veljko	18.	1 2 3 Majstorović Milovan
19	1 2 3 Popović dr Ivan	19.	1 2 3 Miladinović Danko
20	1 2 3 Radivojević dr Zaharije	20.	1 2 3 Milaković Adrian
21	1 2 3 Rajović dr Vladimir	21.	1 2 3 Milić Aleksandar
22	1 2 3 Raklić dr Aleksandar	22.	1 2 3 Mikić Marko
		23.	1 2 3 Mladenović Jelena
		24.	1 2 3 Ninković Darko
		25.	1 2 3 Novčić Marija
		26.	1 2 3 Novković Marko
		27.	1 2 3 Obradović Predrag
		28.	1 2 3 Petrović Vladimir
		29.	1 2 3 Petrović Nikola
		30.	1 2 3 Radenković Uroš
		31.	1 2 3 Spalević Stefan
		32.	1 2 3 Stojković Aleksa
		33.	1 2 3 Stojković Jelena
		34.	1 2 3 Tubić Stefan
		35.	1 2 3 Turkmanović Haris
		36.	1 2 3 Hadžić Filip
		37.	1 2 3 Cincović Jelica
		38.	1 2 3 Džodić Kristina
		39.	1 2 3 Šekularac Tamara
		40.	1 2 3 Škrbić Bojana
DOCENTI		Boloanje:	
1	1 2 3 Basta dr Nikola	Petrović Jovana	
2	1 2 3 Bjelić dr Miloš	Koledin dr Tamara	
3	1 2 3 Brkić dr Srdan		
4	1 2 3 Brković dr Bogdan		
5	1 2 3 Vujnović dr Sanja		
6	1 2 3 Vuković dr Nikola		
7	1 2 3 Gavrovska dr Ana		
8	1 2 3 Dobrić dr Goran		
9	1 2 3 Drašković dr Dražen		
10	1 2 3 El Mezen dr Dragomir		
11	1 2 3 Žarković dr Milica		
12	1 2 3 Ječmenica dr Miloš		
13	1 2 3 Koprivica dr Mladen		
14	1 2 3 Krstivojević dr Jelisaveta		
15	1 2 3 Krstić dr Marko		
16	1 2 3 Krstić dr Aleksandra		
17	1 2 3 Marković dr Goran		
18	1 2 3 Mihailović dr Bojana		
19	1 2 3 Mihić dr Dragan		
20	1 2 3 Mišić dr Marko		
21	1 2 3 Popović-Božović dr Jelena		
22	1 2 3 Punt dr Marija		
23	1 2 3 Rajić dr Tomislav		
24	1 2 3 Savatović dr Milica		
25	1 2 3 Savić dr Goran		
26	1 2 3 Stanković dr Koviljka		
27	1 2 3 Stojanović dr Saša		
28	1 2 3 Tadić dr Predrag		
29	1 2 3 Tasić dr Miodrag		
30	1 2 3 Terzić dr Mladen		
NASTAVNICI STRANOG JEZIKA		1. prisutan	
1	1 2 3 Đurić dr Miloš	2. službeno odsutan	
2	1 2 3 Živanović dr Dunja	3. odsutan uz izvinjenje	
ASISTENTI SA DOKTORATOM			
1	1 2 3 Čabarkapa dr Milan		

Представници студената у Наставно-научном већу

Прилог уз записник са 871. седнице Наставно-научног већа одржане
15.03.2022. године

1. Станко Вуковић 2017/29 Станко Вуковић
2. Милош Каравезић 2018/156 Милош Каравезић
3. Александра Миловић 2018/126 Александра Миловић
4. Невена Радовановић 2018/622 Н. Радовановић
5. Душан Градојевић 2018/310 Душан Градојевић
6. Душан Дукић 2017/403 Душан Дукић
7. Лазар Госпавић 2018/677 Лазар Госпавић
8. Слובодан Исаковић 2017/430 Слободан Исаковић
9. Ивана Цајковић 2021/188 Ивана Цајковић
10. Милица Жабић 2017/350 Милица Жабић
11. Тијана Ђорђевић 2018/449 Тијана Ђорђевић
12. Лука Марјановић 2016/592 Лука Марјановић
13. Душан Калуђеровић 2018/538 Душан К.
14. Богдан Петровић 2017/460 Богдан Петровић
15. Божидар Обрадовић Божидар Обрадовић
16. Алекса Сретовић 2018/246 Алекса Сретовић
17. Маша Тиосављевић 2019/40 Маша Тиосављевић
18. Алекса Рачић 2019/728 Алекса Рачић
19. Константин Беновић 2019/114 Константин Беновић
20. Јелена Елез 2019/459 Јелена Елез
21. Лазар Вујчић 2017/516 Лазар Вујчић
22. Тамара Живановић 2018/0186 Тамара Живановић

23. Сара Затезало 2019/41 Сара Затезало
24. Ивона Ђукић 2019/348 Ивона Ђукић
25. Урош Луковић 2016/659 Урош Луковић
26. Иван Цветић 2019/183 Иван Цветић
27. Марко Мијанловић 2018/654 Марко Мијанловић
28. Влада Бељански 2017/451 Влада Бељански
29. Дарија Кнежеввић 2020/0369 Дарија Кнежеввић
30. Марина Златковић 2018/125 Марина Златковић

ЕЛЕКТРОТЕХНИЧКИ ФАКУЛТЕТ БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО:		15.03.2022	
Орг. јед.	Број	Платно	Бездрот
	328		

Univerzitet u Beogradu – Elektrotehnički fakultet

Izborno i Nastavno-naučnom veću

Dekanu dr Dejanu Gvozdiću, redovnom profesoru

Predsednici Komisije za studije III stepena dr Nataši Čirović, vanrednom profesoru

Prodekanu za saradnju sa privredom dr Mileti Žarkoviću, docentu

Arhivi

Predmet: Diskusija po tački Pitanja, predlozi i odgovori na 871. sednici Izbornog i Nastavno-naučnog veća Univerziteta u Beogradu - Elektrotehničkog fakulteta

Poštovani članovi Izbornog i Nastavnog-naučnog veća,

Poštovani dekane prof. Gvozdiću,

Poštovana predsednice Komisije za studije III stepena prof. Čirović,

Poštovani prodekane za saradnju sa privredom doc. Žarkoviću,

Dana 11.03.2022. na zvaničnom sajtu Univerziteta u Beogradu – Elektrotehničkog fakulteta pojavio se oglas za praksu u kompaniji Tecnaia Srbija (link: <https://www.etf.bg.ac.rs/sr/konkursi/2022/03/praksa-u-kompaniji-tecnaia-srbija>) na kome se u flajeru (u prilogu) nudi studentima našeg Fakulteta "brz dolazak do doktorskih disertacija" iz oblasti biomedicinskog inženjerstva i gde se najavljuje da će u sredu 16.03.2022. ova kompanija održati prezentaciju našim studentima u amfiteatru 65 tim povodom.

Ja nikada nisam konsultovana u vezi sa Ugovorom sa ovom kompanijom za koji me je Prodekan za saradnju sa privredom dr Mileta Žarković, docent, obavestio u telefonskom razgovoru da postoji, niti mi je poznato da se na Fakultetu rade "brze doktorske disertacije" (eng. *fast-track PhD*).

Zamolila bih dekane i upravu Fakulteta da se obaveštenje ukloni sa sajta i da se opozove prezentacija kompanije. Smatram da pored toga što šteti ugledu Fakulteta, šteti i mom ličnom ugledu.

Takođe, zamolila bih Prodekane za saradnju sa privredom i nadležne da se Pravilnik o zasnivanju godišnjih partnerskih paketa Elektrotehničkog fakulteta u Beogradu i ugovori koji se tim povodom potpisuju revidiraju tako da oglašavanje na sajtu Fakulteta ne sme da sadrži informacije koje štete ugledu Fakulteta i zaposlenih, kao i da je odgovornost na kompanijama za tačnost informacija.

Naime, na flajeru koji se nalazi na zvaničnom sajtu našeg Fakulteta, na fotografiji zaposlenih nalaze se dr Matija Štrbac, Vladimir Kojić i dr Miloš Kostić koji su se potpisali u Izjavi br. 49 od 10.01.2020. koja je imala za cilj da me diskredituje tako da mi prestane radni odnos na Fakultetu prilikom mog izbora u zvanje vanrednog profesora sa afilijacijama "BMIT alumni" i predstavili kao saradnici na projektu Fakulteta. Ovu Izjavu su, podsećanja radi, potpisali i dr Andrej Savić i dr Milica Janković, vanredni profesor. Da li su dr Štrbac, Kojić i dr Kostić zaposleni na Fakultetu kao dr Savić ili su zaposleni u privatnoj kompaniji ili su alumni BMIT-a? Dodatno, pokojni akademik dr Dejan Popović, redovni profesor u penziji, je u više navrata u dokumentima Fakulteta objašnjavao da je on lično osnovao kompaniju Tecnaia Srbija. Da li je ovo privatna

kompanija koju vode naslednici pokojnog akademika, kako je on tvrdio, ili kancelarija strane kompanije kako piše na zvaničnom sajtu Fakulteta?

Predsednicu Komisije za studije III stepena dr Natašu Čirović, vanrednog profesora, bih htela posebno da upoznam sa posledicama načinjenih presedana na koje sam je upozorila u diskusiji na prethodnoj sednici Izbornog i Nastavno-naučnog veća, a koji vode hiperprodukciji formalnih mentorstava. Podsećanja radi, Komisija za studije III stepena je na svojoj sednici održanoj 14.02.2022. odredila dr Milicu Janković, vanrednog profesora, koja inače nema nikakvih iskustava u izvođenju doktoranada, za mentora rekordne 4 doktorske disertacije.

Prilozi:

- 1 Flajer kompanije Tecnalía koji je postavljen na zvanični sajt Fakulteta 11.03.2022. u kome se nude brze doktorske disertacije iz oblasti biomedicinskog inženjerstva studentima Fakulteta
- 2 Izjava br. 49 od 10.01.2020.

U Beogradu, 15.03.2022.

S poštovanjem,

Dr Nadica Miljković, vanredni profesor



Get excited about the future One of the best European research centres is hiring!

- TECNALIA Serbia is the most successful international office of TECNALIA, the largest centre of applied research and technological development in Spain and No 1 Spanish organisation in contracting, participation, and leadership in the EU Horizon 2020 programme.
- We are a technology acceleration group with the expertise in medical device instrumentation and technologies, with an unprecedented success in EU funded research projects.
- With us, you will have a chance to work immersed in an international and multi-disciplinary environment with top experts in applied research.
- Checkout some of our projects:



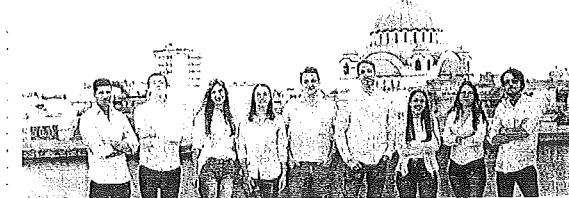
We are looking for:

- Students in the final year of bachelor or master studies
- Interest in pursuing a research career
- Skills in hardware engineering and embedded electronics
- Skills in biomedical instrumentation and data processing

We offer you:

- Place in a leading multi-disciplinary research excellence team in Europe.
- Work in benchmark projects transforming industry and society.
- Professional and scientific growth – PhD fast track.
- Excellent work/life balance

Creating Growth : Improving Society



Apply now [here](#)

Проф. др Мило Томашевић

Декан Електротехничког факултета Универзитета у Београду

ЕЛЕКТРОТЕХНИЧКИ ФАКУЛТЕТ
БЕОГРАД

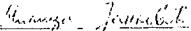
ПРИМЉЕНО:		10-01-2020	
Орг. јед.	Број	Примок	Вредност
	49		

Предмет: Избор у звање ванредног професора за ужу научну област биомедицинска техника по конкурс Универзитета у Београду – Електротехничког факултета објављеног у листу Послови бр. 849 од 02.10.2019. године.

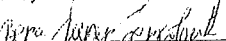
ИЗЈАВА

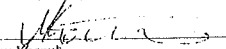
У току трајања пројекта Министарства просвете, науке и технолошког развоја „Ефекти асистивних система у неурореабилитацији: опоравак сензорно-моторних функција“ (бр. пројекта 175016, руководиоци проф. др Мирјана Поповић), у оквиру истраживачке групе за Биомедицинску Инструментацију и Технологије (БМИТ), имали смо прилику да будемо сведоци неколегијалног понашања др Надице Милковић, доцента. Сматрамо да ову изјаву треба узети у обзир приликом оцене испуњености услова дефинисаних „Правилником о избору у звање наставника и сарадника Електротехничког факултета Универзитета у Београду“, члан 21 (обавезан услов 1.5).

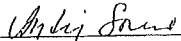
У Београду,
8.1.2020.

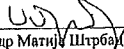

др Милица Јанковић, доцент
ужу научну област биомедицинска техника
Универзитет у Београду – Електротехнички факултет

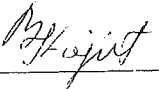

др Небојша Малцишевић, научни сарадник
БМИТ Алумни


др Вера Милер-Јерковић, научни сарадник
Иновациони центар Електротехничког факултета
Универзитета у Београду


др Мирослав Костић
БМИТ Алумни


др Андреј Савић, научни сарадник
Универзитет у Београду – Електротехнички факултет


др Матија Штрбо
БМИТ Алумни


Владимир Кojiћ
БМИТ Алумни

ЕЛЕКТРОТЕХНИЧКИ ФАКУЛТЕТ
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО:		15-03-2022	
Орг. јед.	Број	Примок	Вредност
	326		

Универзитет у Београду
Електротехнички факултет

Nastavno-Naučnom Veću ETFa

Poštovani članovi NNV,

Predao sam dopis Etičkoj komisiji br.942 5. jula 2021.godine (u daljem tekstu Dopis) u kojem sam tražio da se ispita povreda Kodeksa profesionalne etike (u daljem tekstu Kodeks) Univerziteta u Beogradu (Službeni glasnik br. 193, godina LIV, 10. jul 2016.). U septembru 2019. godinD izašao je iz štampe udžbenik „Laboratorijske vežbe iz fizike“ ISBN 978-86-7466-801-6, COBISS.SR-ID 279820812 autora dr Koviljke Stanković, docent, za koji, po mom mišljenju, postoji osnovana sumnja da je plagijat dela udžbenika iz 2004. godine autora dr Dragana Stankovića i dr Predraga Osmokrovića „Praktikum laboratorijskih vežbi iz fizike“ ISBN 86-906199-0-9, COBISS.SR-ID 117441036. U Dopisu su prepisani stavovi iz Kodeksa koji se odnose na etičko pravilo „Plagiranje“ član 22. stavovi 1. i 2.

- A) Povređen je član 22. stav 1. Kodeksa „Plagiranje“, jer „Praktikum laboratorijskih vežbi iz fizike“ nije naveden u literaturi udžbenika „Laboratorijske vežbe iz fizike“ što znači da nije navedeno izvorno autorstvo ili izvorник, odnosno protivzakonito je prisvojena tuđa intelektualna tvorevina i naučni rezultat je prikazan kao svoj.
- B) Povređen je član 22. stav 1. Kodeksa „Plagiranje“ jer je izvršeno doslovno preuzimanje teksta drugog autora, odnosno kopiranje iz elektronskog ili štampanog izvora, u delovima ili celosti, bez navođenja imena autora i izvora iz kojeg je tekst preuzet, kao i bez jasnog obeležavanja preuzetog dela.
- C) Povređen je član 22. stav 2. Kodeksa „Plagiranje“, jer su članovi akademske zajednice u obavezi da garantuju izvornost naučnih radova koje objavljuju, kao i tačnost u prikazivanju i navođenju informacija o poreklu ideja i navoda kojima su se u radu koristili.

Stručna komisija odnosno Etička komisija je imala jednostavan zadatak, da pregleda i uporedi obe navedene knjige koristeći se gore navedenim članom 22 i stavovima 1 i 2 Kodeksa i utvrdi da li je on i koliko prekršen. Od onoga što je utvrdila Stručna komisija može se izdvojiti:

- Udžbenik „Laboratorijske vežbe iz fizike“ autora dr Koviljke Stanković nije naučno delo i ne sadrži naučne rezultate. Zaključak: A) odozgo nije prekršeno, jer udžbenik

nije naučni rad. Međutim u Dopisu se i ne tvrdi da je taj stav Kodeksa prekršen tako da **Stručna komisija odgovara na pitanje koje joj nije postavljeno.**

- Udžbenik „Praktikum laboratorijskih vežbi iz fizike“ dr Dragana Stankovića i dr Predraga Osmokrovića nije naveden u spisku literature udžbenika „Laboratorijske vežbe iz fizike“. Zaključak: B) odozgo je prekršeno ali samo deo koji se odnosi na “bez navođenja imena autora i izvora iz kojeg je tekst preuzet”, ne pominje se prvi deo teksta pod B) da je “izvršeno doslovno preuzimanje teksta drugog autora, odnosno kopiranje iz elektronskog ili štampanog izvora, u delovima ili celosti”. Dakle **Stručna komisija selektivno bira deo teksta stava 1 Kodeksa i na njega odgovara dok drugi deo rečenice istog stava 1 ignoriše.** Pošto se taj drugi deo rečenice istog stava 1 Kodeksa ne pominje u Mišljenju Stručne komisije, onda proizilazi da celi stav 1 člana 22 Kodeksa nije prekršen.

Ostali navodi Stručne komisije u vezi udžbenika iz 2014. godine „Laboratorijske vežbe iz fizike“ autora dr Koviljke Stanković, dr Dragana Stankovića i dr Predraga Osmokrovića **nisu relevantni** jer se u Dopisu ne pominje taj udžbenik koji je nastao deset godina posle udžbenika „Praktikum laboratorijskih vežbi iz fizike“ iz 2004. godine. Takođe nisu relevantni ni navodi u vezi udžbenika “Osnovna merenja u fizici” od Vlastimira Vučića (koji je izašao u 23 izdanja počevši od sredine 1950-tih godina pa sve do poslednjeg izdanja iz 2000.godine) jer on nije predmet plagijarizma i ne pominje se u Dopisu.

Ono što ja mogu da zaključim na osnovu gore iznete analize Mišljenja stručne komisije je da se tendenciozno ukriva suština odnosno istina o sadržaju predmetnih knjiga, a iznose ili nepotpune ili nevažne ili nerelevantne činjenice da bi se nešto napisalo i da bi čitaoci stekli utisak da je odgovor Stručne komisije adekvatan.

Stručna komisija nije analizirala ono što je najvažnije tj. nije poredila sadržaj obe knjige što je i traženo u Dopisu i što piše u članu 22, stav 1 Kodeksa (navedeno gore pod B)) odnosno nije utvrdila da li je “**izvršeno doslovno preuzimanje teksta drugog autora, odnosno kopiranje iz elektronskog ili štampanog izvora, u delovima ili celosti, bez navođenja imena autora i izvora iz kojeg je tekst preuzet, kao i bez jasnog obeležavanja preuzetog dela**”. Međutim u Dopisu je upravo to sugerisano Stručnoj komisiji gde je napravljena kratka analiza i poređenje jednog poglavlja iz udžbenika „Praktikum laboratorijskih vežbi iz fizike“ dr Dragana Stankovića i dr Predraga Osmokrovića iz 2004. godine (Prilog 4) sa poglavljem istog naslova iz udžbenika „Laboratorijske vežbe iz fizike“ dr Koviljke Stanković iz 2019.godine (Prilog 3) i gde je procenjena podudarnost od 98%. Ostala poglavlja je trebala da

analizira Stručna komisija što ona nije uradila. **Stručna komisija je čak ovu analizu jednog poglavlja ignorisala i nije je pomenula u svom Mišljenju.**

Smatram da je Mišljenje Stručne komisije netačno jer se pominju i analiziraju knjige koje nisu predmet Dopisa što predstavlja zameru teza. Mišljenje Stručne komisije je nepotpuno i tendenciozno ukriva istinu jer ne sadrži analizu poređenja knjiga što je osnova svakog postupka utvrđivanja plagijata, od kršenja Kodeksa je utvrđeno samo nenavođenje udžbenika „Praktikum laboratorijskih vežbi iz fizike“ u spisku literature udžbenika „Laboratorijske vežbe iz fizike“.

Na osnovu ovako nepotpunih i netačnih tvrdnji Stručna komisija daje “zeleno svetlo” za dalje štampanje i upotrebu udžbenika „Laboratorijske vežbe iz fizike” autora dr Koviljke Stanković iz 2019. godine uz preporuku minimalne dopune spiska literature.

Što se tiče Etičke komisije, ona u svom Izveštaju sa mišljenjem iznosi niz netačnih tvrdnji.

Prvo, **ne postoji** udžbenik “Osnovna merenja u fizici” od Vlastimira Vučića iz 1997.godine (ovaj podatak se provlači kroz celi tekst Izveštaja sa mišljenjem). Postoji udžbenik “Osnovna merenja u fizici” od Vlastimira Vučića iz 1995.godine (22. izdanje) i “Osnovna merenja u fizici” od Vlastimira Vučića iz 2000.godine (23. izdanje). Inače od 13. izdanja ove knjige (1973.godine) pa nadalje sva izdanja su identična (do poslednjeg 23.izdanja 2000.godine).

Drugo, **netačna je tvrdnja** Etičke komisije da udžbenik “Osnovna merenja u fizici” od Vlastimira Vučića iz 2000. godine (poslednje, 23.izdanje) predhodi udžbeniku iz 2004. godine autora dr Dragana Stankovića i dr Predraga Osmokrovića „Praktikum laboratorijskih vežbi iz fizike“ . Udžbenik „Praktikum laboratorijskih vežbi iz fizike“ je novi udžbenik koji ulazi dublje u fizičke osnove merenja, sadrži nova objašnjenja sa elementima teorije, uvodi novu terminologiju, sadrži nove slike, izvođenja i sl.

Treće, Etička komisija razmatra udžbenik iz 2014. godine „Laboratorijske vežbe iz fizike“ autora dr Koviljke Stanković, dr Dragana Stankovića i dr Predraga Osmokrovića koji nije predmet Dopisa i na taj način zamenjuje teze i nepotrebnom analizom zbunjuje članove Nastavno-naučnog veća ETFa.

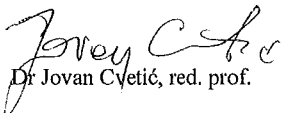
Četvrto, Etička komisija **ne utvrđuje** da li je vežba iz optike (kao i sve ostale vežbe iz udžbenika „Laboratorijske vežbe iz fizike“ dr Koviljke Stanković iz 2019.godine) **preuzeta od drugog autora, odnosno kopirana iz elektronskog ili štampanog izvora, u delovima ili celosti, bez navođenja imena autora i izvora iz kojeg je tekst preuzet, kao i bez jasnog obeležavanja preuzetog dela.** Umesto toga Etička komisija daje jednu besmisleni izjavu

kako je ta vežba "prvi put opisana na Univerzitetu u Beogradu u udžbeniku Vlastimira Vučića Osnovna merenja u fizici, a da je ta knjiga navedena u spisku literature predmetnog udžbenika dr Koviljke Stanković".

Peto, Etička komisija **ne poredi** sporni udžbenik „Laboratorijske vežbe iz fizike“ dr Koviljke Stanković iz 2019. godine sa udžbenikom „Praktikum laboratorijskih vežbi iz fizike“ dr Dragana Stankovića i dr Predraga Osmokrovića iz 2004. godine **što je neophodni postupak za utvrđivanja plagijata** nego prihvata potpuno nebitan apsurdni stav Stručne komisije "da ne može da pronađe korist koju bi ostvarila dr Kovilka Stanković namernim izostavljanjem udžbenika Praktikum laboratorijskih vežbi iz fizike iz spiska literature".

Na kraju, kao konačni rezultat svih "objektivnih" razmatranja odozgo, bez poređenja sadržaja spornih udžbenika, a preuzimajući stav od Stručne komisije, Etička komisija "legalizuje" udžbenik „Laboratorijske vežbe iz fizike“ dr Koviljke Stanković iz 2019. godine uz napomenu da eventualna nova izdanja udžbenika „Laboratorijske vežbe iz fizike“ autora dr Koviljke Stanković moraju da sadrže kao referencu u literaturi i udžbenik „Praktikum laboratorijskih vežbi iz fizike“ dr Dragana Stankovića i dr Predraga Osmokrovića iz 2004. godine.

Predlažem Nastavno-naučnom veću ETFa da ne prihvati Izveštaj sa mišljenjem Etičke komisije ETFa jer je Izveštaj netačan, nepotpun, tendenciozno ukriva istinu, sa besmislenim, apsurdnim ili pogrešnim zaključcima i kao takav štetan za Elektrotehnički fakultet. On degradira nivo fakulteta i otvara širom vrata svim budućim manipulacijama sa objavljivanjem udžbenika.



Dr Jovan Cvetić, red. prof.

Elektrotehnički fakultet Beograd

15. mart 2022. godine

